

### Felméry Zoltán:<sup>1</sup> A közbiztonságra fordított kiadások alakulása és szerkezete Magyarországon

#### Vezetői összefoglaló

- A közbiztonságra fordított kiadások 2005 és 2018 között, nominálértéken kifejezve, összességében több, mint kétszeresükre bővültek, és 2018-ra 960,5 milliárd forintot tettek ki.
- A kiadások növekedésének trendje nem tört meg 2015-öt követően sem, sőt, az azt követő három év adatait megvizsgálva további dinamikus bővülés volt látható.
- 2016 és 2018 között a GDP 2,3 százalékát költöttük Magyarországon közbiztonságra, ami az elmúlt két évtizedet figyelembe véve a legmagasabb értéknek tekinthető.
- A 2010-es években a közbiztonsági ágazathoz képest kizárólag a „gazdasági ügyekre”, valamint a „szabadidőre, kultúrára és vallásra” fordított kiadások bővültek nagyobb mértékben.
- 2005 és 2018 között nem kizárólag a nominál-, hanem a reálértéken kifejezett kiadások is növekedtek. Utóbbiak mintegy 40 százalékos növekedést tudhattak magukénak.
- Magyarország a 2010-es évektől kezdve arányaiban többet költ közbiztonságra, mint átlagosan az uniós társai. A különbséget elsődlegesen a közrendvédelemre – azaz alapjaiban a rendőrségi és határőrizeti szolgáltatásokra – fordított források jelentik.

**Elemzésünk a közbiztonsági kiadások témakörében korábban megjelent tanulmányunkat kívánja aktualizálni és kiegészíteni. A 2015-ben történt menekültválság következtében, a közbiztonság igénye mind a közéletben, mind a politikai térben és kommunikációban előtérbe került, aminek számos következménye lett. Ezen következmények közül írásunkban a közbiztonságra fordított kiadások alakulását kívánjuk megvizsgálni. Elsődlegesen arra a kérdésre keressük a választ, hogy a fentiek következtében valóban többet költöttünk-e az elmúlt években a közbiztonság finanszírozására, és az e területre költött források szerkezete változott-e az évek során? Azaz a közbiztonság társadalmi felértékelődése tetten érhető-e a kiadásokban is, vagy ennek hiányában kizárólag pusztába kiáltott szavakkal szembesülünk?**

Magyarország közbiztonságra fordított kiadásainak értékelésével legutóbb 2017-ben foglalkoztunk.<sup>2</sup> Elemzésünk elkészítésekor a 2015. év végéig álltak rendelkezésre a szükséges kiadási adatok. Az akkor végzett vizsgálataink eredményeképpen elsősorban arra jutottunk, hogy: 1) a 2000-es éveket követő másfél évtizedben a közbiztonságra fordított magyarországi kiadások nominálértéken két és félszeresére bővültek, reálértéken pedig 40 százalékkal növekedtek; 2) a 2015-ös évben Magyarország nagyságrendileg 700 milliárd forintot költött közbiztonságra, melynek legnagyobb részét – mintegy 400 milliárd forintot – a közrendvédelemre fordította; 3) a nemzetközi összehasonlításra használt, a köz-

biztonságra fordított kiadásokat a GDP százalékában kifejező magyarországi mutatószám rendre meghaladja az uniós átlagot, ugyanakkor elmarad a közép-kelet-európai régió országainak átlagától; illetve 4) a régió országai arányaiban a közrendvédelemre és az igazságügyi szolgáltatások finanszírozására fordítanak többet nyugat-európai uniós társaiknál. Az elemzés megjelenését követően eltelt három év, az Eurostatnak köszönhetően pedig e pillanatban a 2018-as évig bezárólag állnak rendelkezésre a kiadási adatok.<sup>3</sup> Mindez lehetőséget teremt számunkra arra, hogy ismételten megvizsgáljuk korábbi megállapításaink

<sup>1</sup> Felméry Zoltán ([felmery.zoltan@uni-nke.hu](mailto:felmery.zoltan@uni-nke.hu)) a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Stratégiai Védelmi Kutatóintézetének tudományos munkatársa.

<sup>2</sup> FELMÉRY Zoltán: [A közbiztonságra fordított kiadások alakulása és szerkezete](#), SVKI Elemzések 2017/11, [online], forrás: [svkk.uni-nke.hu](http://svkk.uni-nke.hu), [2021.01.11.]

<sup>3</sup> Az elemzésben közzétett valamennyi adat forrása Eurostat: [General government expenditure by function](#), [online], forrás: [appsso.eurostat.ec.europa.eu](https://appsso.eurostat.ec.europa.eu), [2021.01.05.]. Ez alól a saját szerkesztésű diagramok sem jelentenek kivételt. A statisztika elkészítéséhez használt módszertan, valamint a mutatószám használatával kapcsolatban megfogalmazott kritikai észrevételek elérhetővé a 2. lábjegyzetben feltüntetett forrásban megtalálható.

helytállóságát, valamint azt, hogy az időközben bekövetkezett, a közbiztonságot, illetve annak állampolgári percepcióját érintő változások milyen módon befolyásolták a közbiztonságra fordított források alakulását. Azt ugyanis bizonyosan nem állíthatjuk, hogy 2015-ben, valamint azt követően a közbiztonságot érintően ne mozdult volna meg az európai és a hazai állóvíz. Elsősorban az Uniót és azon belül Magyarországot is elért és érdemben érintő menekültválságnak köszönhetően, a közbiztonság igénye mind a közéletben, mind a politikai térben és kommunikációban előtérbe került, aminek számos következménye lett. Elemzésünk kizárólag a kiadások szintjén megjelenő következményekkel kíván foglalkozni. Elsődlegesen arra a kérdésre keresi a választ, hogy a fentiek következtében valóban többet költöttünk-e az elmúlt években a közbiztonság elősegítésére és az e területre költött források szerkezete változott-e ez idő alatt? Azaz a közbiztonság társadalmi felértékelődése tetten érhető-e a kiadásokban is, vagy ennek hiányában kizárólag pusztába kiáltott szavakkal szembesülünk? Ahhoz, hogy a fenti kérdésre érdemi választ adhasunk, az alábbiakban leíró módon megvizsgáljuk Magyarországot és néhány európai országcsoporthoz fordított kiadásait és kiadási arányait, valamint áttekintjük azt is, hogy a kiadások hogyan oszlanak meg az egyes ágazati területek között. Először, az elmúlt tíz évre koncentrálna, a magyarországi kiadásokat mutatjuk be. Áttekintjük, hogy hogyan alakultak az ország közbiztonságra fordított kiadásai nominál és reálértéken. Emellett, a közbiztonságra különös figyelmet fordítva, bemutatjuk az egyes kormányzati ágazatokra fordított kiadások GDP arányában kifejezett értékeit. Ezt követően, az értékek nemzetközi kontextusba történő elhelyezése érdekében, a kiadási arányokat összehasonlítjuk az Európai Unió, valamint egyes általunk választott országcsoporthoz hasonló arányaival. Végül pedig a kiadások szerkezetének alakulását vesszük szemügyre. Azt vizsgáljuk meg, hogy a közbiztonság egyes részterületeire (közrendvédelem, tűzvédelem, igazságszolgáltatás, büntetés-végrehajtás) fordított források tekintetében történt-e bármilyen változás? Tesszük ezt oly módon, hogy igyekszünk kiegészíteni a fentiekben hivatkozott, korábbi elemzésünk állításait.<sup>4</sup> Óvakodunk az ott elmondottak megismétlésétől, ugyanakkor – elsősorban időben, másodsorban a tartalmat illetően is – ki kívánjuk terjeszteni a témakörrel foglalkozó első elemzésünk kereteit. Meg kívánjuk vizsgálni az ott vázolt tendenciák további alakulását, amennyiben pedig szükséges, készek vagyunk átértékelni a korábban elmondottakat.

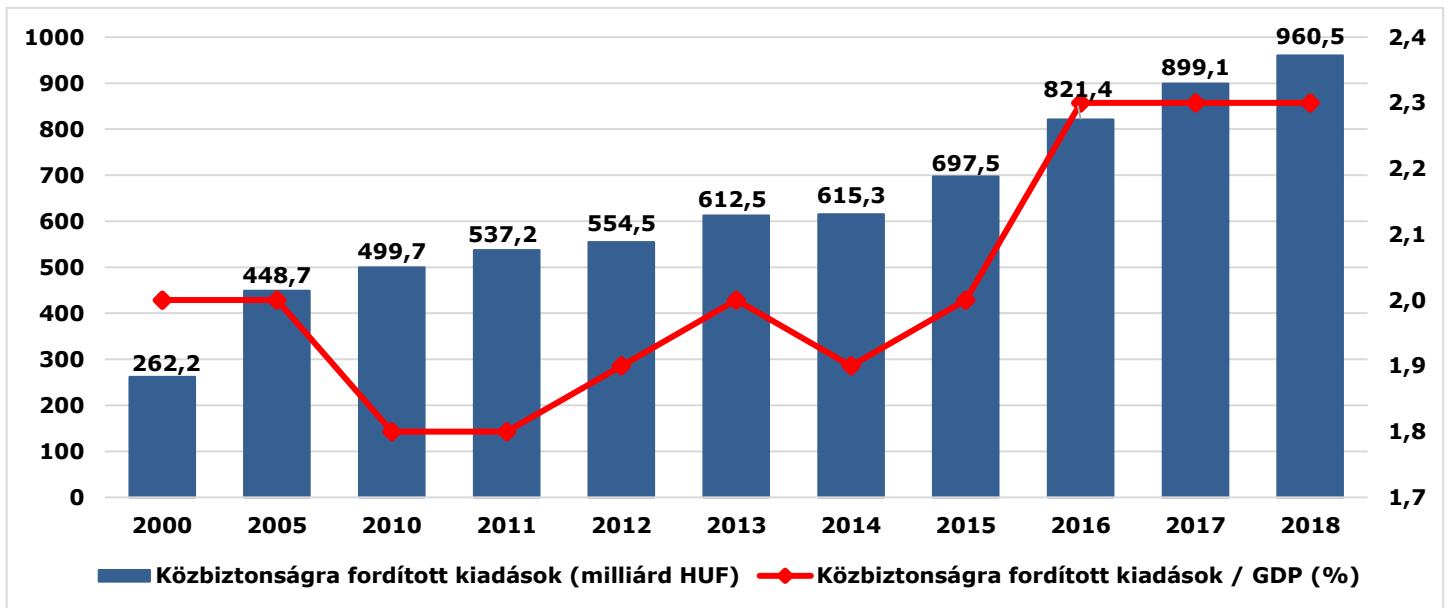
### **Magyarország közbiztonságra fordított államháztartási kiadásainak alakulása**

Magyarország közbiztonságra fordított kiadásait és azok GDP-hez viszonyított arányát mutatja az 1. ábra. Az ábrán jól látható, hogy a kiadások a kétezres évek közepétől kezdve folyamatosan növekednek. 2005 és 2018 között, nominálértéken kifejezve, a kiadások összességében több, mint kétszeresükre bővültek, és 2018-ra 960,5 milliárd forintot tettek ki. A kiadások növekedésének trendje nem tört meg 2015-öt követően sem, sőt, az utóbbi három év adatait szemlélve további dinamikus bővülés volt látható. 2018-ban kizárólag közbiztonságra 263 milliárd forinttal többet költöttünk, mint 2015-ben, ami mindenképpen figyelemre méltó növekedés.

A kiadásokhoz hasonlóan, azok növekedése következtében, a GDP-hez viszonyított kiadási arány is érdemben növekedett az elmúlt három év során. Még akkor is, ha a mutatószám nevezőjében található GDP értéke is gyarapodott.<sup>5</sup> Mivel azonban 2016-ban a kiadási érték jóval nagyobb mértékben bővült, mint a GDP, már 2016-ban 2,3 százalékra nőtt a vizsgált mutatószám értéke. Azóta e tekintetben stagnálás mutatkozik, összességében azonban kijelenthető: 2016-tól kezdődően a GDP 2,3 százalékát költjük Magyarországon közbiztonságra, ami a vizsgált éveket figyelembe véve a legmagasabb értéknek tekinthető.

<sup>4</sup> Előfordulhat, hogy minimálisan eltérnek egymástól a két elemzésben közzétett értékek. Ennek kizárólagos oka az árfolyamok változása.

<sup>5</sup> KSH: [A bruttó hazai termék \(GDP\) értéke, volumenindexe és implicit árindexe \(1995-\)](#), [online], forrás: ksh.hu, [2021.01.11.].



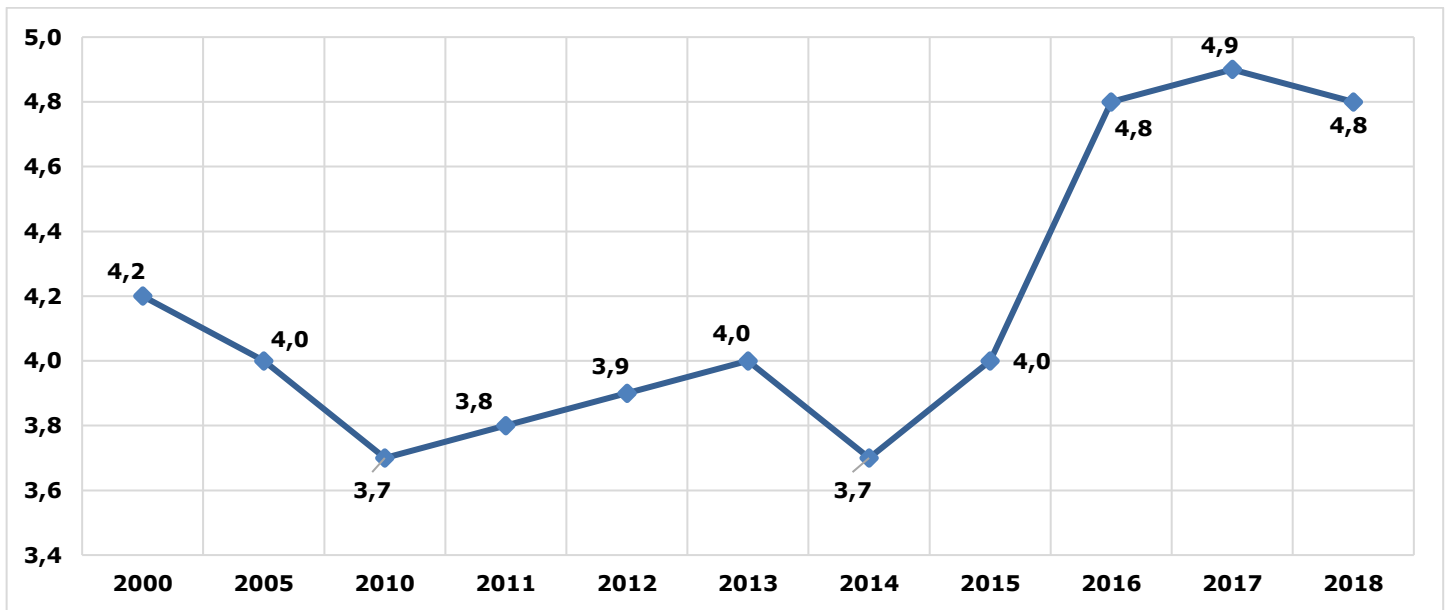
**1. ábra: Magyarország közbiztonságra fordított kiadásai és kiadási arányai a GDP százalékában**

Az 1. táblázat ismerteti számunkra az egyes kormányzati ágazatokra fordított kiadási arányokat. Ebből egyrészt megállapíthatjuk azt, hogy a kiadási arány elmúlt években tapasztalt növekedésétől függetlenül, a közbiztonság még mindig azon ágazatok közé tartozik, amelyekre arányaiban az egyik legkevesebbet költjük. Mivel azonban az egyes ágazatokban eltérő feladatrendszer és ezáltal eltérő finanszírozási igény jelenik meg, ez az állítás önmagában sem pozitívan, sem negatívan nem értékelhető. Ennél sokkal érdekesebbnek tűnik a következő felismerés. A táblázat adatai alapján szembevetve, hogy a 2010-es években a közbiztonsági ágazathoz képest kizárólag a „gazdasági ügyekre”, valamint a „szabadidőre, kultúrára és vallásra” fordított kiadások bővültek nagyobb mértékben.

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Általános közszolgáltatások	9,6	9,4	9,4	8,9	9,6	10,2	9,8	9,0	8,2	7,9	8,3
Honvédelem	1,2	1,3	1,2	1,1	0,7	0,7	0,6	0,7	0,8	1,1	0,9
<b>Közbiztonság</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>
Gazdasági ügyek	6,5	5,3	5,9	7,1	7,2	7,6	8,5	9,6	7,4	7,4	7,7
Környezetvédelem	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,9	1,2	1,2	0,5	0,4	0,4
Lakhatási- és kommunális szolgáltatások	1,0	0,9	0,7	0,8	0,9	0,8	0,9	1,0	0,7	0,7	0,7
Egészségügy	5,2	5,7	5,0	5,1	5,1	5,0	4,8	5,2	4,8	4,7	4,7
Szabadidő, kultúra, vallás	1,3	1,6	1,8	1,8	1,9	1,8	2,0	2,1	3,3	3,4	3,2
Oktatás	5,3	6,0	5,5	5,1	4,7	4,7	5,2	5,2	5,0	5,1	5,1
Szociális védelem	14,6	16,6	17,4	17,0	16,7	16,4	15,3	14,6	14,3	13,9	13,3
<b>Összesen</b>	<b>47,3</b>	<b>49,4</b>	<b>49,3</b>	<b>49,4</b>	<b>49,4</b>	<b>50,1</b>	<b>50,2</b>	<b>50,6</b>	<b>47,3</b>	<b>46,9</b>	<b>46,6</b>

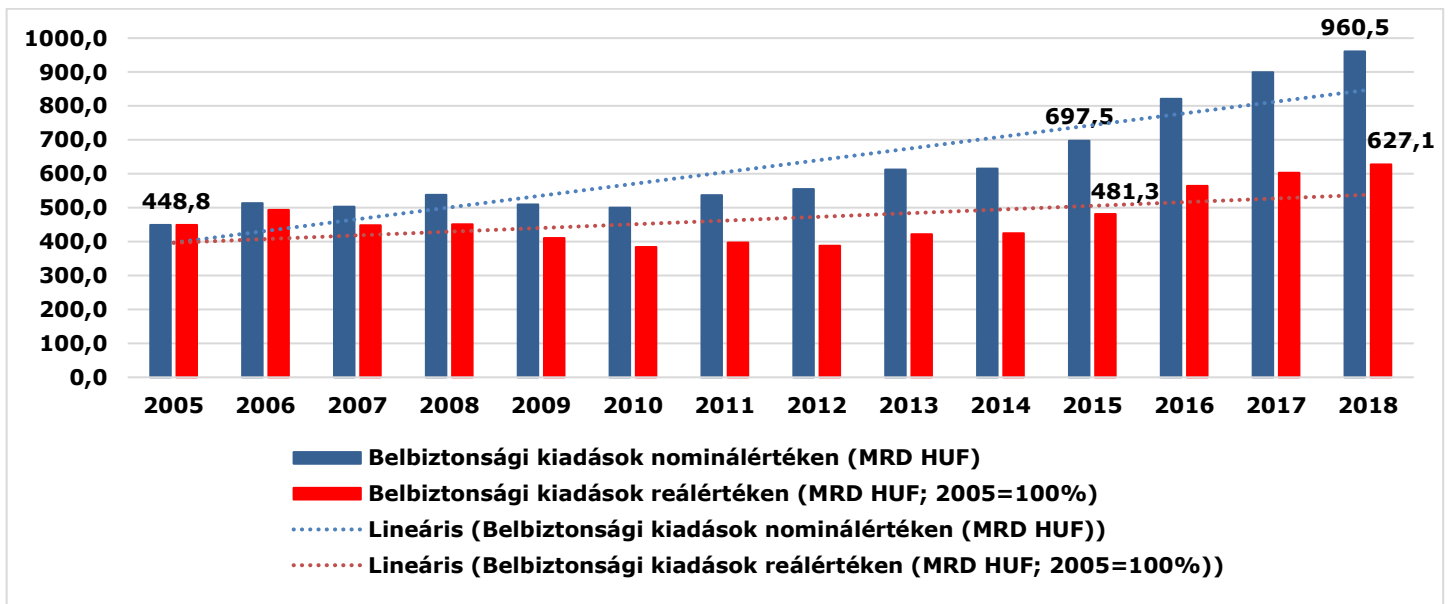
**1. táblázat: Az egyes kormányzati területekre fordított kiadások a GDP százalékában**

Ebből az is következik, és ez látható a 2. ábrán, hogy az összkiadáson belül nőtt a közbiztonságra fordított kiadások aránya. Az utóbbi három vizsgálati évben, a 2010-es években látott arányokhoz képest, 1 százalékponttal nőtt a közbiztonsági kiadások súlya. 2018-ban tehát nagyságrendileg a kiadások 5 százalékát költöttük közbiztonságra.



2. ábra: A közbiztonsági kiadások és az összesített kiadások aránya

A nominális kiadásoknál (beszéljünk akár az abszolút értékben kifejezett kiadásokról, akár azok GDP-hez viszonyított arányszámairól), némiképp nagyobb magyarázó erővel bír a pénzromlástól megtisztított, reálértékben kifejezett kiadások alakulása. Ez figyelhető meg a 3. ábrán. Az ábrán jól látható, hogy 2005 és 2018 között nem kizárólag a nominál-, hanem a reálértéken kifejezett kiadások is növekedtek. Mivel a vizsgált időszakot összességében infláció jellemezte<sup>6</sup>, a reálértéken kifejezett kiadások értelemszerűen elmaradtak a nominálértéken kifejezettektől, de ezen a vizsgálati időtávon is helytálló a korábbi elemzésünkben megfogalmazott felismerés, mely szerint a nominális kiadások több, mint kétszeresére történő bővülése mellett, a reálkiadások is negyven százalékkal növekedtek a vizsgált időszakban.



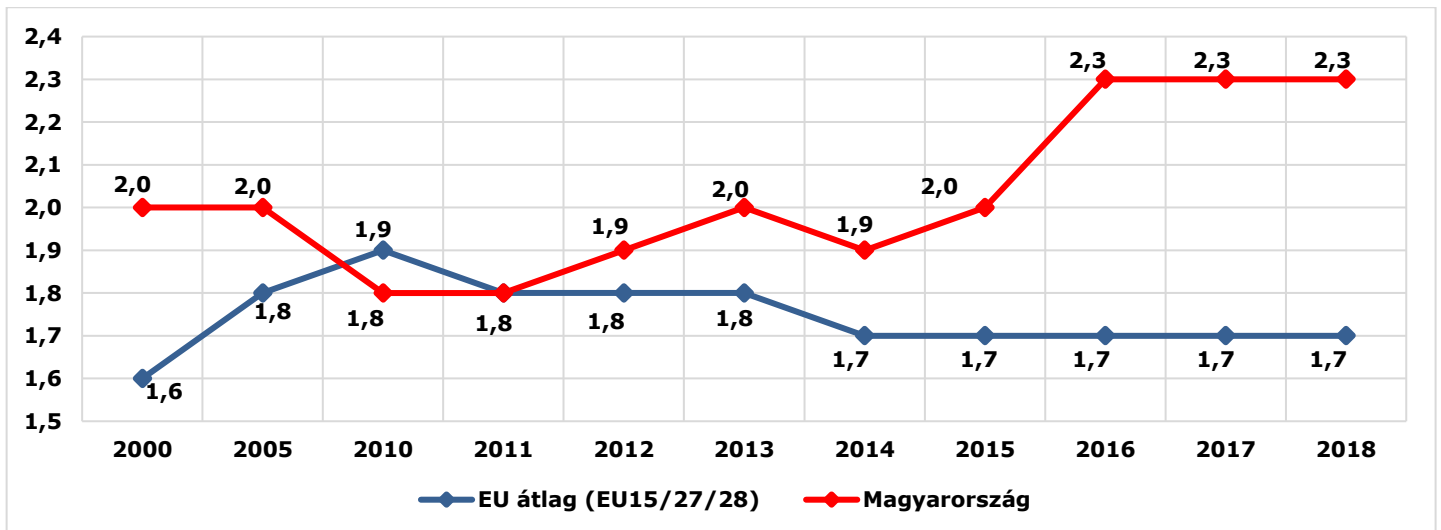
3. ábra: A közbiztonsági kiadások nominál- és reálértéke (2005-2018)

<sup>6</sup> KSH: [A fogyasztóiár-index \(1985-\)](#), [online], forrás: ksh.hu, [2021.01.11.]

Amennyiben kizárólag a 2015-2018-as időszakra koncentrálunk, a növekedés ez esetben is jól tetten érhető. Sőt, mivel e három év tekintetében nominálértéken 38-, míg reálértéken 30 százalékkal bővültek a kiadások (ami önmagában is számottevő), kijelenthető, hogy az időszak egészéhez képest nagyobb mértékben bővültek a reálértékben kifejezett kiadások. Annak megítélése, hogy ez a növekedés mire elég, nem tárgya a jelen elemzésnek. Ahhoz azonban, hogy erről a növekményről eldöntsük, hogy sok vagy kevés, érdemes megvizsgálnunk azt, hogy ebben az időszakban hogyan alakultak más uniós országok közbiztonsági kiadásai.

### A közbiztonságra fordított kiadási arányok alakulása az Európai Unióban

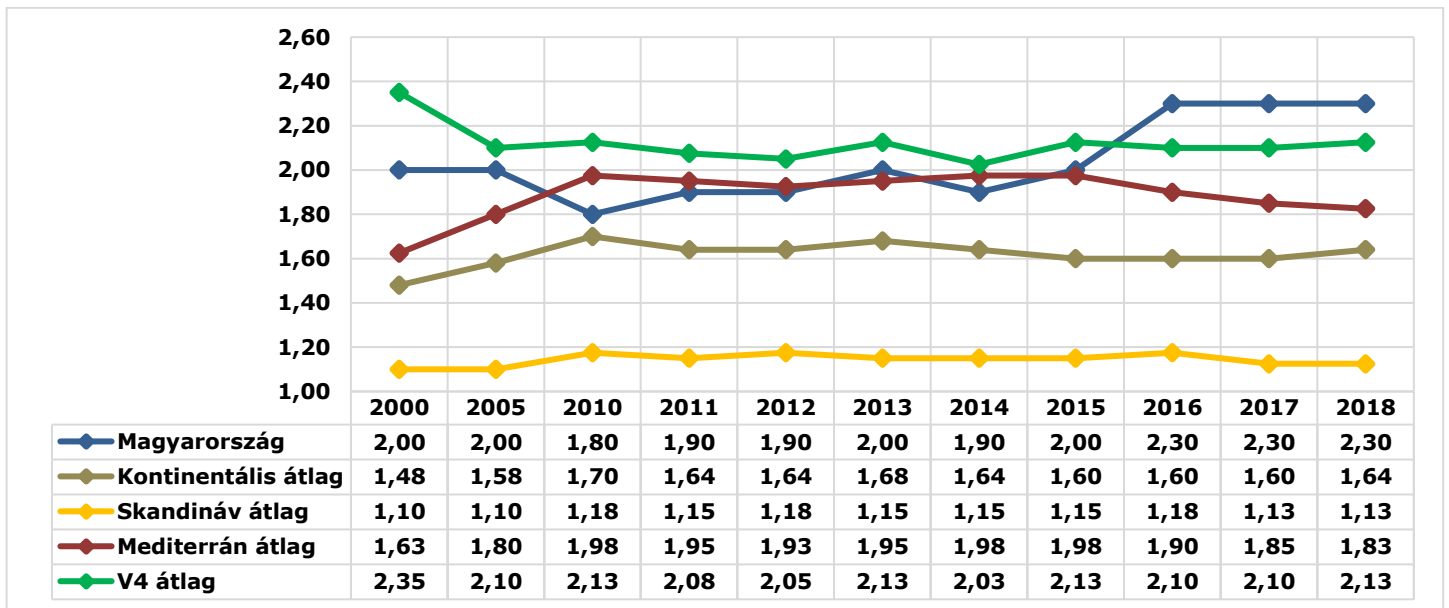
A 4. ábrán mutatjuk be Magyarország és az Európai Unió GDP arányos átlagos közbiztonsági kiadásainak alakulását. Jól érzékelhető, hogy míg a 2000-es évek közepétől a 2010-es évek elejéig a kiadási arányok nagyságrendileg megegyeztek, addig 2012/13-tól nyílik az olló a magyarországi kiadási arány javára. A rendelkezésünkre álló idősor alapján látható, hogy míg az uniós átlagos kiadási arány 2014-től konstans 1,7 százalék, addig a hazai arány növekedésének, majd 2015-öt követő, 2,3 százalékra történő emelkedésének köszönhetően, a kiadási arányok eltávolodtak egymástól, és az elmúlt években érzékelhető legnagyobb különbség alakult ki 2018-ra. Az ábra alapján kijelenthető, hogy Magyarország a 2010-es évektől kezdve arányaiban többet költ közbiztonságra, mint átlagosan az uniós társai.



**4. ábra: Magyarország és az Európai Unió közbiztonságra fordított kiadásai a GDP százalékában**

Az 5. ábrán valósítottuk meg az uniós átlag országcsoportokra történő felbontását.<sup>7</sup> Az ábra alapján jól látható, hogy közbiztonságra arányaiban legkevesebbet a skandináv országok költenek. Esetükben az erre az ágazatra fordított források a vizsgált közel másfél évtizedes időtávon egyik évben sem érték el GDP-jük 1,2 százalékát. Ez az érték, mint azt a korábbiakban láttuk, jóval elmarad az Unióra jellemző átlagos és a magyarországi aránytól egyaránt. A skandinávokat a kontinentális országok követik, amelyek átlagosan 1,6-1,7 százalékpontot költenek közbiztonságra (ez nagyjából az uniós átlagos értékével egyezik meg). A mediterrán országok az elmúlt években bekövetkező kiadási aránycsökkenés következtében 2018-ra körülbelül 1,8 százalékot, míg a visegrádi országok az elmúlt években konstans 2,1 százalékot költöttek erre az ágazatra.

<sup>7</sup> Ennek érdekében országcsoportokat alakítottunk ki és azok értékeit tüntettük fel az 5. ábrán. A kontinentális országok közé Ausztriát, Belgiumot, Franciaországot, Hollandiát és Németországot, a skandináv országok közé Dániát, Finnországot, Norvégiát és Svédországot, a mediterrán országok közé Görögországot, Portugáliát, Olaszországot és Spanyolországot, a V4-ek közé Csehországot, Lengyelországot, Magyarországot és Szlovákiát soroltuk.



**5. ábra: Magyarország és egyes európai országcsoportok közbiztonságra fordított kiadásai a GDP százalékában**

Amennyiben a hazai arányokat az országcsoportok arányaival kívánjuk összehasonlítani, kijelenthetjük, hogy Magyarország arányaiban mindig is előkelő helyen állt a közbiztonságra fordított kiadások tekintetében. 2015-ig elmaradtunk ugyan a visegrádi, valamint egyes években a mediterrán országok átlagos arányaitól, a skandináv és a kontinentális országoknál azonban mindig többet fordítottunk erre a célra. A visegrádi országok ugyan a vizsgált időtáv egészén valamivel többet költöttek nálunk közbiztonságra, most azonban úgy tűnik, hogy 2015-ben valami megváltozott. A közbiztonságra fordított források növekedésével Magyarország a 2015-ös évet követően már a visegrádi országokat is megelőzi e téren, melynek köszönhetően leszögezhetjük, hogy a közbiztonságra fordított kiadások hazai aránya az Unióban ma kiemelkedőnek számít.

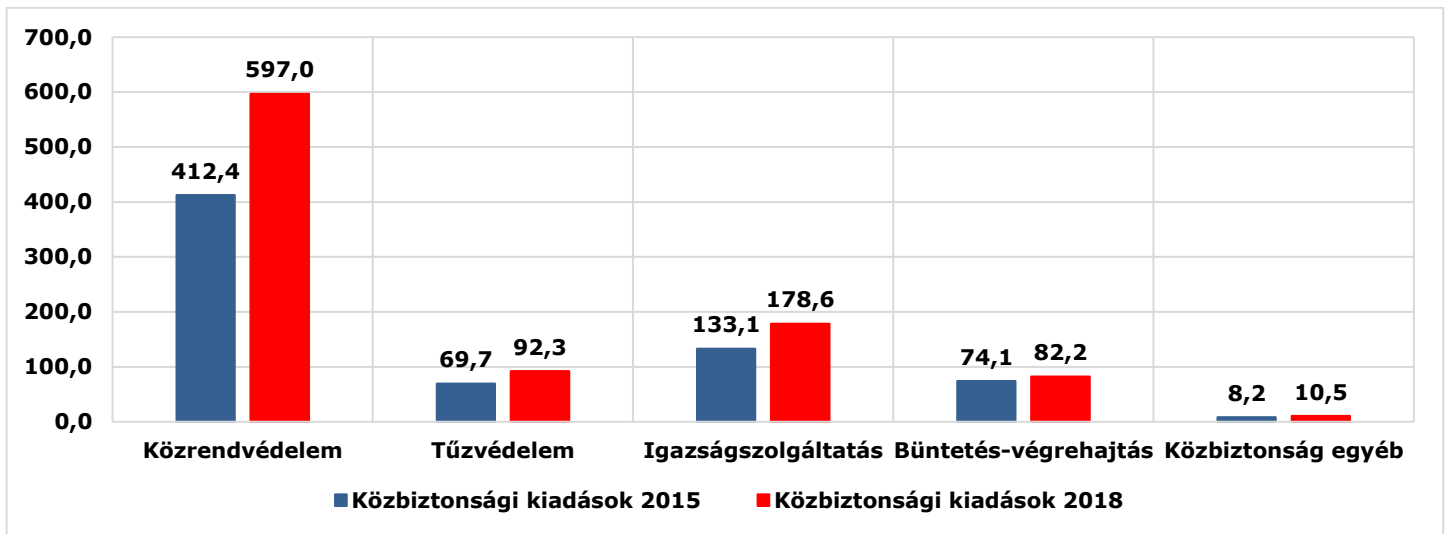
### A közbiztonságra fordított kiadások szerkezete

A témakörrel foglalkozó, előző elemzésünkben részletesen bemutattuk, hogy a közbiztonsági ágazat mely részterületekből áll, és az egy területekre fordított kiadások tartalmukban mit is jelentenek. Ennek ismételt közlésétől most eltekintünk. Meg kívánjuk azonban vizsgálni egyrészt azt, hogy az egyes részterületekreallokált kiadások hogyan változtak? Másrészt, azt is fontosnak tartjuk értékelni, hogy azok struktúrájában történt-e bármilyen változás, a közbiztonságra fordított források megoszlása változott-e valamit 2015-höz képest?

Az egyes területekre fordított kiadások 2015. és 2018. évi értékeit mutatja a 6. ábra<sup>8</sup>, amiből érdemes levonnunk néhány következtetést. Egyrészt azt, hogy bár eltérő mértékben, de valamennyi területre többet költöttünk 2018-ban, mint tettük azt három évvel korábban. Nagyságrendileg 40 százalékkal nőttek a közrendvédelemre-, 30 százalékkal a tűzvédelemre és az igazságszolgáltatásra, 10 százalékkal pedig a büntetés-végrehajtásra fordított kiadások. Emellett az előbbi területek egyikébe sem sorolható egyéb kiadások is közel egyharmadukkal növekedtek. Ezenfelül érzékelhető az is, hogy az egyes ágazatok sorrendje az elmúlt három évben a tekintetben nem változott, hogy melyik mekkora finanszírozásban részesült. Továbbra is a közrendvédelemre költjük a legtöbbet, 2018-ban már csaknem 600 milliárd forintot. Ezt az igazságszolgáltatás követi, amely területre az utolsó ismert adat szerint 178,6 milliárdot fordítottunk. Emellett tűzvédelemre 92,3, büntetés-végrehajtásra 82,2, míg egyéb célokra 10,5 milliárd forint került felhasználásra.

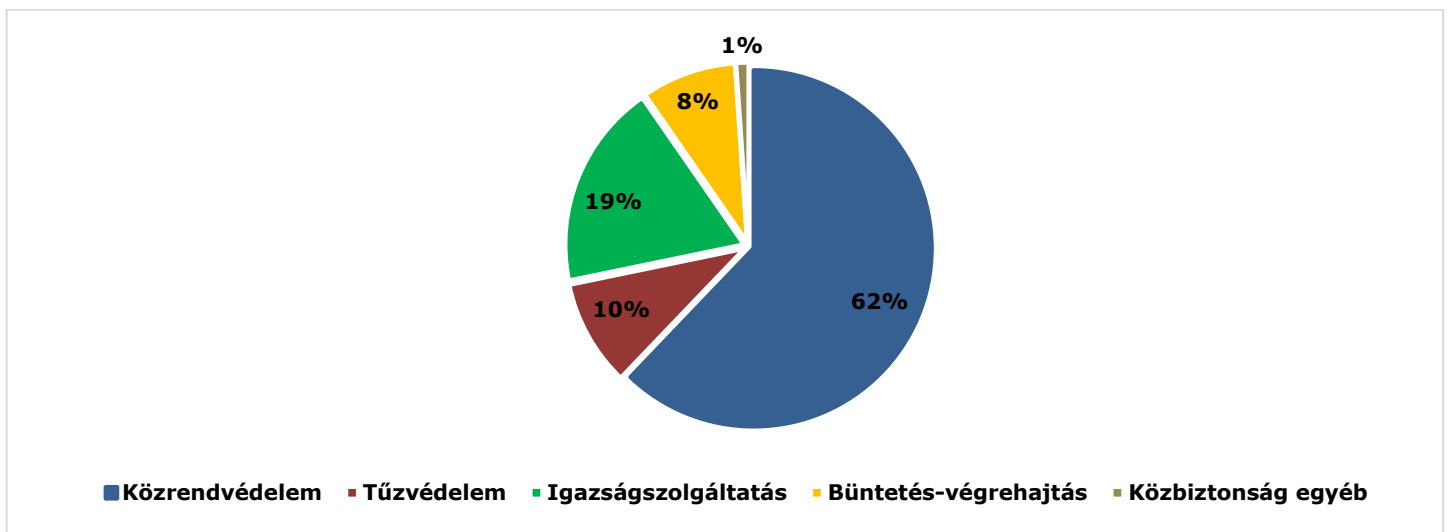
<sup>8</sup> Az ábrán nem tüntettük fel a közrend és közbiztonsági célú alkalmazott kutatás-fejlesztési tevékenységre fordított forrásokat, mert bár a statisztika nyilvántartja ennek lehetőségét, de ilyenek gyakorlatilag nincsenek.





**6. ábra: A közbiztonsági ágazat egyes területeire fordított kiadások (2015 és 2018; mrd HUF)**

Az egyes részterületekre fordított kiadások arányaiban azonban nem sokat változtak 2015 és 2018 között. Már a fenti kiadási adatokból is érzékelhető, hogy némi hangsúlyeltolódás mellett, de az egyes részterületek összes ágazati kiadásokon belüli aránya nagyságrendileg állandó maradt. A 7. ábra a 2018. évi kiadások egyes részterületek közötti megoszlást szemlélteti.

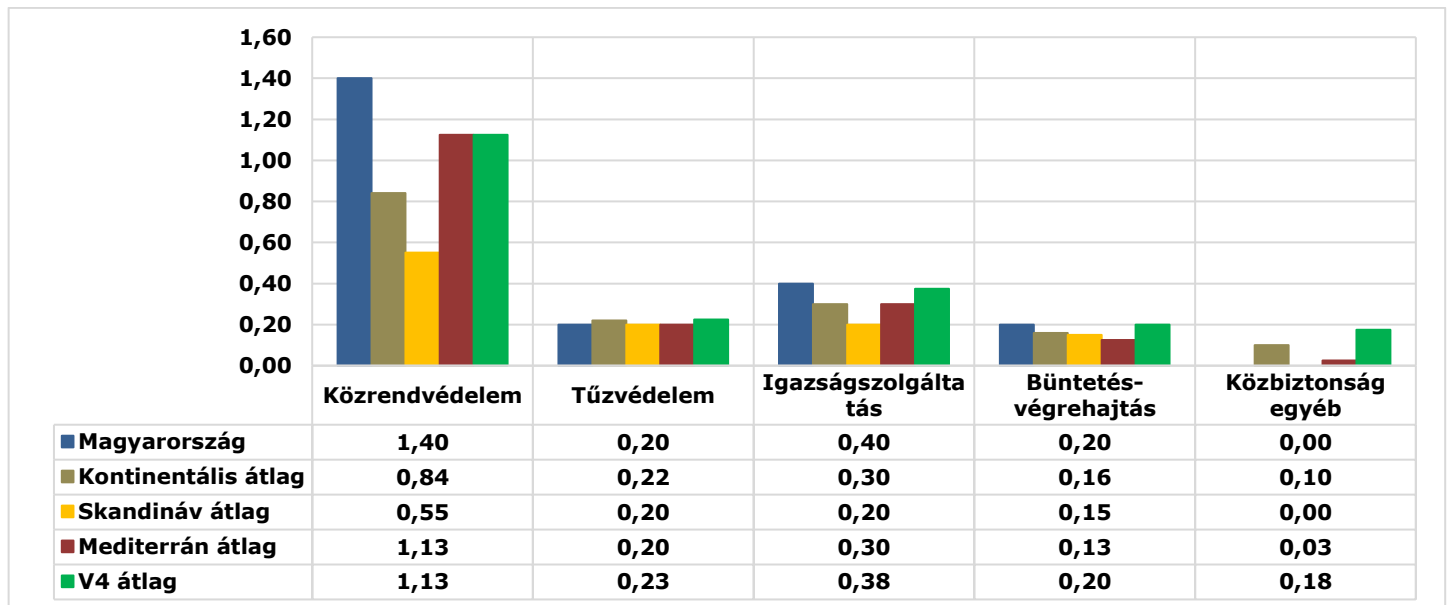


**7. ábra: A közbiztonságra fordított kiadások megoszlása az egyes ágazati területek között (2018)**

A korábban elmondottak természetesen ez esetben is igazak. A legjelentősebb tétel, a körendvédelemre fordított kiadás volt, ami az összes kiadás 62 százalékát tette ki 2018-ban. Az igazságszolgáltatás 19-, a tűzvédelem 10-, a büntetés-végrehajtás pedig 8 százalékban részesedett a közbiztonsági kiadásokból. Az egyéb kiadások pedig a teljes kiadás mindösszesen 1 százalékára rúgtak. Amennyiben pedig ezeket az arányokat összehasonlítjuk a 2015. évi arányokkal, azt tapasztalhatjuk, hogy míg a körendvédelem súlya a büntetés-végrehajtás terhére három százalékponttal növekedett, a többi terület részaránya változatlan maradt. Összességében tehát nem mutatkozik érdemi változás a kiadások szerkezetét illetően.

Ezen túl, megvizsgáltuk azt is, hogy európai viszonylatban hogyan alakultak a közbiztonság egyes területeit érintő magyarországi kiadási arányok. Az erre vonatkozó 2018. évi eredményeket a 8. ábra foglalja össze. Ez alapján a részterületekre fordított források alakulásáról általánosságban az mondható

el, hogy arányaiban Magyarország a közrendvédelmet leszámítva minden más részterületre nagyságrendileg annyit költ, mint más uniós tagállamok. Az összes közbiztonsági kiadás esetén fentiekben látott többletet (az uniós átlaghoz képest ez 0,6 százalékpont) szinte teljes egészében a közrendvédelemre – azaz alapjaiban rendőrségi és határőrizeti szolgáltatásokra – fordítottuk.



**8. ábra: Magyarország és egyes európai országcsoportok közbiztonságra fordított kiadásainak megoszlása az egyes ágazati területek között (2018)**

### Összegzés

A közbiztonsági kiadások témakörében írt első, 2017-es elemzésünk záró gondolata az volt, hogy a hazai kormányzati politika térben egyértelműen artikulálódott az igény a közbiztonság növelésére, melynek következtében néhány év múlva érdemes ismételtlen megvizsgálni az e területre fordított kiadások alakulását. Mostani elemzésünk ennek tett eleget és két alapvető kérdésre keresett választ. Egyrészt arra, hogy a közbiztonság növelésének igénye egyaránt megmutatkozott-e a kiadásokban? Másrészt arra, hogy más országok is hasonlóan gondolkodtak-e a fenyegetések mibenlétéről, és ezzel párhuzamosan növelték-e ilyen jellegű kiadásait? Az elemzésben közzétett adatok alapján az első kérdésre egyértelmű igen a válasz. 2015-öt követően tovább növekedtek Magyarország közbiztonságra fordított kiadásai (nominál és reálértéken egyaránt). A kiadások szerkezetében azonban nem történt érdemi változás. A második kérdésre ugyanakkor egyelőre nemleges válasz adható. Amennyiben ugyanis a vizsgált országcsoportokra jellemző kiadási arányokat vesszük szemügyre, akkor állandósult értékeket láthatunk. A növekvő GDP mellett fennálló konstans értékek ugyan némi növekedést feltételeznek e területen is, de esetükben igazán komoly arányeltolódás nem figyelhető meg. Mindezek alapján kijelenthető, hogy a GDP arányos közbiztonságra fordított kiadások tekintetében Magyarország 2018-ra az Unió élmezőnyébe tartozik. A közbiztonság társadalmi felértékelődését tehát az államháztartási kiadások tényezője is visszaigazolja.





# Stratégiai Védelmi Kutatóintézet

## ELEMZÉSEK 2021/2

Az „SVKK Elemzések” 2003 óta a kutatóintézet munkatársainak tematikus szakpolitikai elemzéseit megjelentető időszakos kiadvány, melyben a szerzők független kutatói álláspontjukat közlik.

Az NKE Eötvös József Kutatóközpontjának Stratégiai Védelmi Kutatóintézete független szakpolitikai kutatóintézet, a kiadványaiban megjelenő elemzések, álláspontok, vélemények nem feltétlenül tükrözik a szerkesztőség vagy a kiadó véleményét. Az elemzésben foglalt információk, adatok, megállapítások tájékoztatás céljából készültek.

Kiadó: NKE Eötvös József Kutatóközpont Stratégiai Védelmi Kutatóintézet

Szerkesztés és tördelés:  
Árva János, Tóth Péter

A kiadó elérhetősége:

1581 Budapest, Pf. 15.

Tel: 00 36 1 432-90-92

E-mail: [svkk@uni-nke.hu](mailto:svkk@uni-nke.hu)

2019 – : NKE Stratégiai Védelmi Kutatóintézet Elemzések (ISSN 2063-4862)

2012–2019: NKE Stratégiai Védelmi Kutatóközpont Elemzések (ISSN 2063-4862)

2011–2012: ZMNE Stratégiai Védelmi Kutatóközpont Elemzések (ISSN 2063-4854)

2007–2011: ZMNE Stratégiai Védelmi Kutatóintézet Elemzések (ISSN 2063-4854)

2003–2007: ZMNE Stratégiai Védelmi Kutatóközpont Elemzések (ISSN 2063-4854)

© Felméry Zoltán, 2020